|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **תפ"ח 40489-05-11 מדינת ישראל נ' ביאטרה(עציר) ואח'** |  | **05 יולי 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט שאהר אטרש** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. תאופיק בן סאלח ביאטרה ת.ז. xxxxxxxxxx(עציר)**  **2. סעיד בן עבד עבדאלעזיז ת.ז. xxxxxxxxxx(עציר)** |

<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד אורית קורין

בשם הנאשמים: עו"ד טאהא אוסאמה ממשרד עו"ד ראפי מסאלחה

הנאשמים הובאו באמצעות הליווי

<#3#>

ספרות:

[יעקב קדמי **על הדין בפלילים - חוק העונשין - חלק ראשון**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4003)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/70302/5), [6](http://www.nevo.co.il/law/70302/6), [7](http://www.nevo.co.il/law/70302/7), [8](http://www.nevo.co.il/law/70302/8), [9](http://www.nevo.co.il/law/70302/9), [14](http://www.nevo.co.il/law/70302/14), [19](http://www.nevo.co.il/law/70302/19)

[חוק כלי היריה, תש"ט-1949](http://www.nevo.co.il/law/72225)

**גזר דין**

1. במסגרת הסדר טיעון תוקן כתב האישום ביום 19.04.12, הנאשמים חזרו בהם מכפירתם והורשעו על סמך הודאתם בכתב האישום המתוקן (**מש/1**) בעבירות המיוחסות להם כדלקמן:

נאשם 1 הורשע בעבירות שלהלן:

* + 1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
    2. איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
    3. חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
    4. עבירות בנשק, עבירה לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
    5. ירי באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 2 הורשע בעבירות שלהלן:

א. סיוע לחבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. עבירות בנשק, לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. ירי באזור מגורים, עבירה לפי סעיף [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי נאשם 1 הוסכם, כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של 7 שנות מאסר ולגבי נאשם 2 לעונש ראוי של 40 חודשי מאסר, בעוד שההגנה תטען באופן חופשי.

1. **על-פי התמונה העולה מעובדות כתב האישום** במהלך התקופה שקדמה לאירועים נשוא כתב האישום, שרר בעיר נצרת סכסוך בין משפחות עבדאלעזיז וביאטרה מצד אחד, לבין משפחת יוסף.

בין היתר, ביום 03.03.11 הוגשה תלונה למשטרת נצרת בגין תקיפת אמו של נאשם 2, עבלה עבדלעזיז. כמו כן, באותו ערב הוגשה תלונה על-ידי משפחת יוסף בגין זריקת אבנים מצד משפחת עבדאלעזיז לעבר בתיהם ורכושם של משפחת יוסף ערב קודם לכן.

הנאשם 1 הינו דודו של נאשם 2.

על-פי הנטען באישום הראשון (המיוחס לנאשם 1 בלבד), ביום 04.05.11 בשעות הצהריים, בשכונה המזרחית בנצרת, תקף נאשם 1 את חליל יוסף (להלן: "**המתלונן**"), בכך שהכה את המתלונן באמצעות ידיו, בפניו ובצווארו של המתלונן ואף איים, כי יפגע בו באמצעות מברג, שהחזיק בידו. בנוסף, איים נאשם 1 על המתלונן באומרו: "אני אוריד אותך, ואתה תראה".

כתוצאה ממעשיו של נאשם 1 נגרמו למתלונן חבלות בצוואר, במצח ומעל עין שמאל.

במעשיו המתוארים לעיל, תקף נאשם 1 את המתלונן וגרם לו חבלה של ממש. כמו כן, איים נאשם 1 על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו, בכוונה להפחידו.

על- פי הנטען באישום השני (המיוחס לשני הנאשמים), ביום 06.05.11 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, נסעו הנאשמים ואחר בנצרת ברכב מסוג ב.מ.וו מ.ר 80-473-08, בבעלותו של מוחמד עבדאלעזיז, אחיו של נאשם 2 (להלן: "**רכב הנאשמים**"). נאשם 2 נהג ברכב הנאשמים, לידו ישב האחר, ובמושב האחורי ימני ישב נאשם 1. האחר ונאשם 1 עטו כפפות, והחזיקו כל אחד אקדח בידו, זאת בידיעתו של נאשם 2.

אותה עת, נסע המתלונן בנצרת כשהוא נוהג ברכב מסוג ב.מ.וו, מ.ר 50-268-16 (להלן: "**רכב המתלונן**"); בעת שנסע המתלונן בשכונת חלת-אלדיר, בקרבת מוסך סאלח שהואן, הבחינו בו הנאשמים והאחר; הנאשם 2 האיץ את מהירות רכב הנאשמים, ועקף את רכבו של המתלונן; כאשר רכב הנאשמים נסע במקביל לרכב המתלונן, כיוונו נאשם 1 והאחר את האקדחים לעבר המתלונן וירו כ-5 יריות לעברו, זאת בכוונה להטיל בו נכות או מום, או לגרום לו חבלה חמורה. בתום הירי, נמלטו הנאשמים והאחר מן המקום ברכב הנאשמים, בנסיעה מהירה.

אחת היריות פגעה בבית השחי מצד שמאל של המתלונן, הקליע חדר לתוך בית החזה, גרם להמטומה ריאתית עם רסיסים בתוך הריאה. כמו כן, נגרמו למתלונן שברים בצלעות, ושבר בחלקים האחוריים של חולייה 9D עם רסיסי עצם שחדרו לתעלה. כתוצאה מכך, **המתלונן נותר משותק בגפיו התחתונות - מגובה הטבור ומטה**.

במעשיהם המתוארים לעיל, נאשם 1 והאחר גרמו למתלונן חבלה חמורה שלא כדין, זאת בכוונה להטיל בו נכות או מום, החזיקו ונשאו נשק ללא רשות כדין, ירו מנשק חם באזור מגורים, הכל בסיועו של נאשם 2 אשר אפשר את ביצוע העבירות, ומנע את תפיסת המבצעים.

**תסקיר נפגע עבירה**

1. המפקחת המחוזית לנפגעי עבירה עמדה על מצבו הפיזי והנפשי של המתלונן עקב האירוע נשוא כתב האישום ועל ההשלכות של פגיעתו על משפחתו. מאז הפגיעה, המתלונן שרוי במתח, פחד, חרדה, מרבה להסתגר ולהתבודד בחדרו. המתלונן נמנע מהבעת תחושותיו הקשות בפני משפחתו על מנת שלא להכביד עליהם ולצער אותם.
2. המתלונן כבן 20, מרותק לכסא גלגלים מאז האירוע עסקינן שהתרחש לפני כשנה. למתלונן שלושה אחים והוא הבכור מביניהם; אביו בן 45 עובד כשכיר ואמו עקרת בית. המתלונן סיים 12 שנות לימוד במגמת מכונאות רכב ולאחר מכן למד שנתיים נוספות במכללה על מנת לקבל תעודת טכנאי מכאניקה הנדסית. הישגיו בלימודים היו טובים; תוכניותיו וחלומותיו לעתיד קרסו תוך רגעים ספורים לאחר שנותר פגוע ונכה לצמיתות. גילו הצעיר של המתלונן בעת הפגיעה (19) מעצים באופן ניכר ומשמעותי את נזקי הפגיעה בתחומי חייו השונים נוכח האובדן הרב איתו נאלץ להתמודד בהווה ובעתיד.
3. משפחתו של המתלונן חווה מאז פגיעתו מצוקה רגשית גבוהה, פחד ודאגה שמא הם עלולים לשוב ולהיפגע באזור מגוריהם נוכח המתח והעוינות השוררים במקום בין המשפחות השונות. בנוסף, נאלצת המשפחה להתמודד עם חובות כספיים, שהצטברו נוכח היעדרות אביו של המתלונן לפרקי זמן ממושכים ממקום עבודתו לצורך הטיפול במתלונן.
4. בני משפחתו של המתלונן דחו הצעה "לסולחה", משום שהסדר מסוג זה על-פי תפיסתם אינו מונע הישנות מקרים דומים ואין בו הכרה וחרטה אמיתית.
5. נוכח הנזק הבלתי הפיך שנגרם למתלונן לשארית ימי חייו, פרוגנוזת השיקום הפיזית והמנטאלית הינה נמוכה. המפקחת המחוזית סבורה, כי המתלונן יזדקק לשיקום תעסוקתי וטיפול פסיכולוגי לצורך התמודדות עם התופעות הפוסט-טראומטיות הרחבות שמאפיינות את מצבו הרגשי והתפקודי.

**טיעוני המאשימה**

1. ב"כ המאשימה הגישה ראיות לעניין העונש: גיליון רישומם הפלילי של נאשם 1 (**מא/2**), ושל נאשם 2 (**מא/3**), ועמדה על חומרת של העבירות אשר ביצעו הנאשמים.

1. ב"כ המאשימה הפנתה למוצגי התביעה וביניהם דיסק, שמתאר את זמן ביצוע העבירות (מסמך 2) ותצלום אווירי של מקום האירוע (מסמך 28 ב**ת/1**) מהם עולה, כי זירת האירוע הייתה הומה באנשים שעה שנורה המתלונן, ועסקים רבים בקרבת מקום היו פתוחים. לטענת ב"כ המאשימה, רק בנס לא נפגע אף אדם מהירי זולת המתלונן.
2. הצטיידות הנאשמים בנשק והמעקב אשר ביצעו אחרי המתלונן מלמדים, כי מדובר באירוע שהינו פרי תכנון מוקדם.
3. הנאשמים נמנעו מלהזעיק עזרה עת נורה המתלונן, נמלטו מהמקום והותירו את המתלונן להתבוסס בדמו; אלמלא חבריו של המתלונן אשר היו בקרבת מקום ופינו אותו לבית חולים ייתכן והאירוע היה מסתיים בתוצאה קשה יותר.
4. ב"כ המאשימה הפנתה לתעודות הרפואיות שהוגשו בהסכמה (מסמכים 26-34 **בת/1**), לתצלום של חלק מהפגיעות שתועדו על גופו של המתלונן עת שהה בבית החולים (**ת/9**) ולתסקיר נפגע העבירה מהם עולה, כי המתלונן נפגע באורח קשה מאוד.
5. ב"כ המאשימה מבקשת לגזור על נאשם 2 מחצית מכל עונש שיוטל על נאשם 1 כפי מצוות המחוקק, מאחר וזה סייע לנאשם 1 בביצוע העבירות. נאשם 2 הסיע את נאשם 1 לזירת האירוע, ידע שנאשם 1 הצטייד בנשק, ידע את שעתיד להתרחש ולבסוף מילט את נאשם 1 מזירת האירוע.
6. משהורשע נאשם 2 בעבירות בנשק יש להחמיר עמו את הדין זאת חרף העובדה, כי נשק זה הוחזק בידי נאשם 1. הפסיקה ראתה בהחזקה קונסטרוקטיבית של נשק כהחזקת נשק לכל דבר ועניין; נוכח פסיקתו המחמירה של בית המשפט העליון בעבירות נשק, יש להטיל על נאשם 2 ענישה שתהלום את רף הענישה המקובל.
7. הסדר הטיעון גובש לקראת סיום ההליך ועקב כך לא נחסכה עדותו של המתלונן, אשר נאלץ להגיע לבית המשפט בכיסא גלגלים.
8. הנשק שבאמצעותו בוצעה העבירה טרם נתפס או הוסגר למשטרה.
9. ב"כ המאשימה מבקשת לגזור על נאשם 1 שבע שנות מאסר, מאסר על תנאי ממושך ומרתיע ופיצוי הולם למתלונן, ועל נאשם 2 מאסר בפועל של 40 חודשים, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע ופיצוי למתלונן.

**טיעוני הנאשמים**

1. במהלך ניהול התיק התגלה קושי ראייתי ממשי בעטיו הופנו הצדדים לגישור, במהלכו הגיעו להסדר טיעון.
2. מעובדות כתב האישום עולה, כי שניים ירו לעברו של המתלונן אולם רק כדור אחד פגע בו; נוכח העובדה, כי רק כדור אחד פגע במתלונן ולא ניתן לדעת האם המתלונן נפגע מכדור שנורה על ידי נאשם 1 או על ידי האחר, זכאי נאשם 1 ליהנות מספק זה.
3. הרשעתו של נאשם 1 בביצוע העבירות נבעה אך ורק מכוח דיני השותפות ועל בית המשפט ליתן משקל לכך בעת גזירת העונש.
4. המתלונן פגע קשות בעבר בבן משפחתו של נאשם 1 ולא נענש בגין פגיעה זו; ביחס לכך, טענה ב"כ המאשימה, כי אותו אדם סירב להגיש תלונה נגד המתלונן, המתלונן לא נחקר במשטרה ולא הוגש נגדו כתב אישום.
5. נאשם 1 הינו בחזקת אדם הנעדר עבר פלילי מכוח [סעיף 19](http://www.nevo.co.il/law/70302/19) ל[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), התשמ"א -1981; נאשם 1 זנח למשך תקופה ארוכה את דרכו הפסולה ועל כן יש "לזנוח" את עברו הפלילי, כפי מצוות המחוקק.

23. ב"כ הנאשמים עמד על נסיבותיו האישיות של נאשם 1, שהינו נשוי ואב לשישה ילדים הסמוכים על שולחנו; נאשם 1 היה מכור תקופה ארוכה לסמים וניתן להגדירו כאדם חולה הנזקק לעזרה. ביחס לכך טענה ב"כ המאשימה, כי בהודעתו טען נאשם 1 כי אינו משתמש בסמים.

24. עברו הפלילי של נאשם 2 אינו מכביד; מדובר בנאשם צעיר, מאורס אשר עתיד להינשא ולבנות את ביתו עם תום הפרשה.

25. חלקו של נאשם 2 בביצוע העבירה הוא קל מאוד ומסתכם בנהיגה. נאשם 2 לא אחז באקדח, לא היה אחראי לירי ולא שלט בהתרחשות. לא ניתן לטעון, כי נאשם 2 היה יכול למנוע את גרימת התוצאה האסורה. נאשם 2 סייע ואפשר את ביצוע העבירה באמצעות נהיגתו אבל לא היה המבצע העיקרי של העבירה.

26. תסקיר נפגע העבירה אינו נסמך על תיעוד רפואי קביל. על מנת להוכיח את מצבו הרפואי של המתלונן היה על המאשימה להגיש חוות דעת רפואית; משלא הוגשה חוות דעת רפואית קבילה וערוכה כדין, אין ללמוד מתסקיר נפגע העבירה אודות הנזק הפיזי והנפשי שנגרמו למתלונן; בעניין זה טענה ב"כ המאשימה, כי החומר הרפואי שהוגש בהסכמה לבית המשפט הועבר גם למפקחת המחוזית לנפגעי עבירה אשר הסתמכה עליו בתסקירה.

27. ב"כ הנאשמים מבקש לגזור על נאשם 1 עונש שלא יעלה על מחצית התקופה לה טוענת ב"כ המאשימה.

28. באי כוח הצדדים הציגו פסיקה רלבנטית לתמיכה בטיעוניהם.

29. לסיום שמעתי את דברי הנאשמים; נאשם 1 אמר, כי המתלונן ירה בבן דודו, ירה עליו ותקף אותו; הוא אב לשישה ילדים, אשר מתמודד עם התמכרותו לסמים ומקבל טיפול. נאשם 2 אמר, כי הוא רוצה להתחתן ולבנות את חייו.

**שיקולי ענישה**

30. המקרה שלפני הוא חמור ומצער; נאשם 1 חטא בביצוע עבירות חמורות של אלימות ונשק; נאשם 2 סייע לנאשם 1 בביצוע עבירת החבלה בכוונה מחמירה וביצע בצוותא את העבירות בנשק.

31. נאשם 1 ואדם אחר, עת נסעו ברכב הנאשמים שהיה נהוג על ידי נאשם 2, כיוונו אקדחים, שהחזיקו ונשאו שלא כדין, לעבר המתלונן וירו כ-5 יריות לעברו; אחת היריות פגעה במתלונן וגרמה לשיתוק בגפיו התחתונות - מגובה הטבור ומטה. יומיים לפני אירוע זה, הכה נאשם 1 את המתלונן באמצעות ידיו, בפניו ובצווארו וגרם לו חבלה של ממש ואף איים כי יפגע במתלונן באמצעות מבגר שהחזיק בידו.

32. עובר לאירועים הנ"ל, שרר סכסוך בין משפחותיהם של הנאשמים לבין משפחתו של המתלונן; על רקע זה, פגעו הנאשמים במתלונן כמתואר לעיל; הפגיעה במתלונן נעשתה לאחר תכנון מוקדם, בשכונת מגורים בעיר נצרת. העבירות שבוצעו ע"י הנאשמים מסכנות לא רק את חייו של הקרבן המיועד, אלא גם את חייהם של אנשים תמימים הנמצאים בקירבת מקום; כאשר מתבצע ירי אל עבר אדם או ציבור, יש לראות את מבצע הירי כמי שמוכן לגרום למותם של אותם אנשים; גם אם לא נפגע אדם, הרי שהחומרה היא מעצם המעשה והפוטנציאל הקטלני. העובדה שהמתלונן דנן נותר בחיים, אין להגדירה אלא כנס; אך כפסע היה בינו ובין המוות.

33. באשר לחומרת מעשיהם של הנאשמים ומדיניות הענישה הראויה בגין עבירות אלימות בנשק נפסק ב[ע"פ 6163/09](http://www.nevo.co.il/case/5704670) **מדינת ישראל נ' קיאל קשאש**:

"**אין צריך להכביר מלים על הידוע, שהמציאות הישראלית העכשוית מתאפיינת לא אחת ולא שתיים ביד קלה על קת הסכין או הדק הנשק. המדינה ציטטה את דברי בית המשפט ב**[**ע"פ 5753/04**](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן (לא פורסם), מפי השופט - כתארו אז - מ' חשין, ונביא מהם כאן:**

**"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".**

**דברים אלה כוחם עמם. ועוד, ב**[**ע"פ 2909/04**](http://www.nevo.co.il/case/5864075) **סדון נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ציינה השופטת נאור, כי "כל נסיון לפתור סכסוכים באמצעות סכינים, יריות וכל כיוצא באלו מחייב תגובה עונשית הולמת, למען יראו וייראו". אפשר להוסיף לכך את מה שמלמדנו השכל הישר אל נכון; פשיטא כי סכין מסוכן, ואין חולק כי מסוכן הוא (נכדותי הקטנות לומדות "סכין ביד קטנה - סכנה, סכנה, סכנה" - לא כל שכן ביד "גדולה"); נשק חם מסוכן הימנו, שכן פגיעתו עלולה להיות רעה עוד יותר, ובאופן משמעותי, תוך סיכון לעוברים ושבים. בשונה מארה"ב, למשל, נשיאת נשק בישראל אינה זכות חוקתית אלא – במישור האזרחי - פריבילגיה מבוקרת (**[**חוק כלי היריה**](http://www.nevo.co.il/law/72225)**, תש"ט-1949, סעיף 4). על כן על בתי המשפט לאותת בהתמדה שאט נפש שיפוטי מעבירות בנשק על-ידי ענישה מחמירה, זאת, גם בזכרנו כי רבים בישראל נושאים נשק חם במסגרת שירותם הצבאי, ועל כן נפוץ הוא בפועל בכמויות גדולות; ואכן, בפרשת סדון, שלא היתה רחוקה הרבה מענייננו, נדון המערער לשבע שנות מאסר בפועל, משעסקינן בירי מתוכנן בקפידה ולא בהתלהטות יצר רגעית, שאף בה יש חומרה, פשיטא שיש מקום להחמרה".**

34. האלימות חסרת הרסן והיד הקלה על ההדק, מחייבות ענישה מחמירה למען ביעור הנגע המזעזע והמסוכן, שבו אנו נתקלים חדשות לבקרים.

בשורה ארוכה של פסקי דין חזרו וקראו בתי המשפט למיצוי הדין בדרך של הטלת עונשים מוחשיים ומרתיעים על מי שבוחר ליישב סכסוכים בדרך של שימוש בנשק חם (ראו: [ע"פ 2546/05](http://www.nevo.co.il/case/5840037) **מדינת ישראל נ' עבדאללה ג'בארין** – פסק-דין מיום 12.1.06, שם התקבל ערעורה של המדינה והעונש הוחמר ל- 4 שנות מאסר ו[ע"פ 8746/02](http://www.nevo.co.il/case/6136832) **מדינת ישראל נ' שי חזות** - ניתן ביום 22.10.03, מדובר בפציעת מתלונן בדרך של ירי חץ מרובה דיג אשר נתקע בצווארו של המתלונן; שם הוחמר העונש ל- 72 חודשי מאסר).

35. לנגד עיננו עומדת גם פציעתו המשמעותית של המתלונן אשר הצריכה אשפוז ממושך בבית החולים (כפי שעולה מהתעודות הרפואיות שהוגשו בהסכמה על-ידי התביעה-מסמכים 26-34 בת/1), והותירה אותו משותק בפלג גופו התחתון. מתסקיר נפגע העבירה עולה, כי המתלונן שרוי במתח, פחד וחרדה. אין צורך בדמיון רב על מנת לתאר מה חש המתלונן אשר חייו השתנו באחת; מדובר בבחור צעיר שנותר נכה לצמיתות, התלוי בעזרתם של אחרים. למתלונן נגרם נזק בלתי הפיך אשר ילווה אותו לשארית ימי חייו.

36. נאשם 1 ביצע בצוותא עבירה של חבלה בכוונה מחמירה ופגע במתלונן בירי ישיר לעברו. אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשמים לפיה, נאשם 1 זכאי ליהנות מהספק שמא הכדור שנורה על ידי האחר הוא זה שפגע במתלונן ולא הכדור שנורה על ידי נאשם 1;זה האחרון הודה בכתב האישום המתוקן, כי מעשיו שלו ושל האחר גרמו למתלונן חבלה חמורה שלא כדין, בכוונה להטיל בו נכות או מום (סעיף 5).

37. נאשם 2 סייע לביצועה של עבירת החבלה בכוונה מחמירה. בנוסף הודה נאשם 2 והורשע בעבירות בנשק וירי באזור מגורים בצוותא. "**המאפיין את ה"מסייע" נעוץ בכך, שאין הוא נמנה בין אלה העושים "מעשה-של-ביצוע"; ותרומתו לביצוע העבירה מצטמצמת לעשיית "מעשה-של-סיוע" בלבד, כמשמעותו בסעיף 31 לתיקון**" (רא: י' [קדמי, על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4003) [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חלק ראשון שם בעמ' 380). נאשם 2 סייע ביצירת התנאים לביצוע עבירת החבלה בכוונה מחמירה ואף מילט את נאשם 1 והאחר מזירת האירוע ברכבו.

38. אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשמים לפיה, יש להקל בעונשם של הנאשמים מאחר והמתלונן פגע כביכול בעבר בבן משפחתם של הנאשמים. מדובר בטענה בעלמא; בעניין זה לא הוגשה כל תלונה נגד המתלונן והוא לא הורשע בביצוע עבירה כלשהי; זאת ועוד, בית המשפט אינו יכול לגלות הבנה לשימוש בנשק חם כדרך ליישוב סכסוכים גם אם בעבר פגע המתלונן במי מבני משפחת הנאשמים. חובה הייתה על הנאשמים לבחור בהתנהגות שהולמת חברה נורמטיבית ולא בדרך האלימה והאכזרית בה בחרו.

39. בעת קביעת גזר דינו של נאשם, "על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסוים ואת הנאשם המסוים שבפניו, ולאזן ביניהן" ([**ע"פ 5106/99**](http://www.nevo.co.il/case/5993616) **אבו -ניג'מה נ. מדינת ישראל**).

במסגרת השיקולים לקולא, יש לזקוף לקולת עונשו של נאשם 1 את נסיבותיו האישיות; עברו הפלילי של נאשם 1 (מש/1) אמנם עשיר עד מאוד אולם, מדובר בעבירות שהתיישנו זה מכבר, אך חרף זאת מותר לב"כ המאשימה להגיש את הרשעותיו לעיון בית המשפט; כפי שכבר נפסק, עיון בחוק המרשם הפלילי מראה כי תחולת [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/70302/14) (התיישנות הרשעה), הינה על מסירת מידע על-פי [סעיפים 9-6](http://www.nevo.co.il/law/70302/6;7;8;9) לחוק בלבד, בעוד שלבתי המשפט נמסר המידע מכוח [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/70302/5) לחוק ([רע"פ 1775/09](http://www.nevo.co.il/case/5790166) **שלמה פדידה** נ. **מדינת ישראל**); מדובר בהרשעות ישנות שיש ליתן להן משקל נמוך יחסית. העובדה שנאשם 1 מכור לסמים, אינה יכולה להוות שיקול להקלה בעונשו.

40. לקולת עונשו של נאשם 2, יש לזקוף את נסיבותיו האישיות, לרבות גילו הצעיר (29). עברו הפלילי של נאשם 2 (מש/3) אינו מכביד; לחובתו שתי הרשעות בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים ובגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית.

41. אין להתעלם מהודאתם של הנאשמים בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, אשר התקבלה אמנם לקראת סיום ההליך אך יחד עם זאת חסכה זמן שיפוטי יקר ומשאבים.

42. חרף השיקולים לקולת עונשם של הנאשמים סבורני, כי אין אלה שיקולים שחייבים להטות את הכף לטובת העדפת האינטרס האישי של הנאשמים שעה שמנגד עומד אינטרס ציבורי כבד משקל של הגנה על ערך חיי אדם, הוקעה והטלת עונש הולם ומרתיע על כל מי שפוגע בקדושת עיקרון חיי אדם. כלל ידוע הוא, כי ככל שחומרת העבירה והצורך בהרתעה גוברים, פוחת משקלם של השיקולים האישיים (ראו: [ע"פ 9896/09](http://www.nevo.co.il/case/6161424) **פארס משאהרה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 03.05.2010).

43. הענישה היא אינדיבידואלית ותלויה בנסיבותיו ותוצאותיו של כל מקרה ומקרה. גזרי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשמים מתייחסים לנסיבות הקונקרטיות באותם מקרים ואינם משקפים את מדיניות הענישה המחמירה כפי שנקבעה בפסיקתו העקבית של בית המשפט העליון (ראו: ב[ע"פ 6163/09](http://www.nevo.co.il/case/5704670) **מדינת ישראל נ' קיאל קשאש**).

44. נוכח האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים לקולא ולחומרה, הנני לגזור על הנאשמים את העונשים שלהלן:

**על נאשם 1**

* + 1. 6 שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו (מיום 8.5.11).
    2. 30 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו עבירת אלימות מסוג פשע.
    3. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו, כל עבירת נשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
    4. תשלום פיצוי למתלונן בסך 50,000 ₪, סכום זה ישולם בשיעורים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.8.12; ככל שלא ישולם תשלום אחד במלואו ובמועדו, תעמוד כל יתרת הפיצוי לפרעון מיידי.

**על נאשם 2**

1. 3 שנות מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו (מיום 8.5.11).
2. 15 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירת נשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. תשלום פיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪, סכום זה ישולם בשיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.8.12; ככל שלא ישולם תשלום אחד במלואו ובמועדו, תעמוד כל יתרת הפיצוי לפרעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

<#6#>

**ניתן והודע היום ט"ו תמוז תשע"ב, 05/07/2012 במעמד הנוכחים. תיק המוצגים מוחזר לידיה הנאמנות של ב"כ המאשימה.**

5129371

5129371

שאהר אטרש 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **שאהר אטרש, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן